



## *Savetodavna komisija za ljudska prava*

UNMIK HQ, East Wing, 10000 Priština, KOSOVO

### **ODLUKA**

**Datum usvajanja: 12. novembar 2008. Godine**

**Predmet br. 37/08**

**Svetlana Nikolić**

**protiv**

**UNMIK-a**

Savetodavna komisija za ljudska prava, na svom zasedanju održanom 12. novembra 2008. godine, u prisustvu sledećih članova:

Gđina Mareka NOVICKOG, predsedavajućeg  
Gđina Pola LEMENSA  
Gđe Snežane BOTUŠAROVE

Gđina Džona Dž. RAJANA, izvršnog službenika

Nakon što je razmotrila iznad pomenutu pritužbu, podnetu shodno članu 1.2 Uredbe UNMIK br. 2006/12 od 23. marta 2006. godine o osnivanju Savetodavne komisije za ljudska prava,

Nakon većanja, odlučila je sledeće:

#### **I. ČINJENICE**

1. Podnosilac pritužbe je živela u svom stanu u Prištini do 20. jula 1999. godine kad je zbog građanskih sukoba napustila Kosovo.
2. Podnosilac pritužbe se vratila na Kosovo u avgustu 2000. godine i obišla svoj stan, ali nije mogla da uđe u njegov posed jer je stan bio zauzet.

3. Podnosilac pritužbe je u novembru 2000. godine podnela tužbeni zahtev Direkciji za stambena i imovinska pitanja (HPD), u kojem je tražila povraćaj svoje imovine. Nakon što je podnela tužbeni zahtev, ona je počela da prima pozive od potencijalnih kupaca stana, ali je zaključila da oni nisu bili ozbiljni i da im je namera bila da je prevare. Podnosilac pritužbe je zatim saznala da se RJ uselio u njen stan.
4. Podnosiocu pritužbe je 2003. godine bilo omogućeno da iseli RJ iz svog stana uz pomoć HPD-a. Međutim, nakon što joj je HPD uručio ključeve stana, podnosilac pritužbe je obavestena da je njena pokretna imovina odnesena iz stana i da je stan uništen.
5. Podnosilac pritužbe je nastavila da traži potencijalne kupce za svoj stan, ali veruje da ih je RJ zastrašivao i da im je pretio. Ona je zatim Opštinskom sudu u Prištini podnela građansku tužbu protiv RJ, kao i protiv Opštine Priština i Privremenih institucija samouprave na Kosovu (PIS). Podnosilac pritužbe je tražila naknadu za gubitak i uništenje imovine i gubitak prihoda od stanarine.

## **II. PRITUŽBE**

6. U svojoj tužbi Opštinskom sudu u Prištini, podnosilac pritužbe navodi povredu sledećih odredaba Evropske konvencije o ljudskim pravima (EKLP), naime člana 6.1 vezano za njeno pravo na pravično suđenje i člana 1 Protokola 1 u vezi s njenim pravom na korišćenje i uživanje imovine. Podnosilac pritužbe tvrdi da su radnici HPD i UNMIK-a bili u dosluhu sa RJ s namerom da je liše njene imovine.

## **III. POSTUPAK PRED KOMISIJOM**

7. Pritužba je podneta 6. septembra 2008. godine i evidentirana 10. septembra 2008. godine.
8. U pismu od 29. oktobra 2008. godine, Komisija je od podnosioca pritužbe zatražila dodatno objašnjenje pojedinih aspekata njene pritužbe.
9. Pismom primljenim elektronskom poštom 9. novembra 2008. godine, podnosilac pritužbe je odgovorila Komisiji.

## **IV. ZAKON**

10. Pre nego što počne sa razmatranjem suštine predmeta, Komisija mora da odluči da li da prihvati predmet, uzimajući u obzir kriterijume prihvatljivosti utvrđene u članovima 1, 2 i 3 Uredbe UNMIK br. 2006/12.
11. Prema članu 3.3 pomenute uredbe, Savetodavna komisija proglašava neprihvatljivom svaku pritužbu koju smatra nespojivom sa ljudskim pravima

- navedenim u instrumentima za ljudska prava koji su u nadležnosti Komisije, ili koju smatra očigledno neosnovanom.
12. U ovom predmetu, podnosilac pritužbe se prvenstveno žali na RJ, privatno lice, za koje navodi da je prisvojio i uništio njenu imovinu i za koje kaže da je obavezno da joj plati stanarinu za korišćenje njenog stana. Podnosilac pritužbe je sudu podnela građansku tužbu protiv RJ. Postupci RJ ne mogu se pripisati UNMIK-u.
  13. Iako podnosilac pritužbe navodi da je HPD povredio njena ljudska prava, Komisija smatra da je HPD zapravo pomagao podnosiocu pritužbe da ponovo uđe u zvaničan posed svoje imovine, shodno njihovom zakonskom mandatu utvrđenim Uredbom UNMIK 1999/23 o osnivanju Direkcije za stambena i imovinska pitanja i Komisije za stambene i imovinske zahteve i naknadnim zakonskim propisima UNMIK-a o imovinskim pitanjima.
  14. Navodi protiv radnika HPD i UNMIK-a u vezi s njihovim navodnim dosluhom sa RJ nisu potkrepljeni i nema konkretnih detalja ili informacija na osnovu kojih bi Komisija mogla da zaključi da je došlo do povrede ljudskih prava.
  15. U ovakvim okolnostima, Komisija smatra da je zahtev očigledno neosnovan.

**IZ OVIH RAZLOGA,**

Komisija, jednoglasno,

**PROGLAŠAVA PRITUŽBU NEPRIHVATLJIVOM.**

Džon Dž. RAJAN  
Izvršni službenik

Marek NOVICKI  
Predsedavajući